

PROCES VERBAL
a ședinței extraordinare de îndată a Consiliului Local
din 15 iulie 2016

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – în conformitate cu Hotărârea Consiliului Local nr. 185/29 iunie 2016 și cu art. 35 din Legea nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, îi revine sarcina de a deschide și conduce lucrările ședinței de astăzi, convocată prin Dispoziția Primarului nr. 1662/15.07.2016.

Fiind prezenți 21 consilleri, conform art.40 alin.1 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ședința este legal constituită și se pot adopta hotărâri.

La lucrările ședinței au fost invitați să participe: conducerea S.C. BRANTNER S.R.L., conducerea S.C. SPEDITION RO-A TIR S.R.L., conducerea S.C. AQUACARAȘ S.A. – punct de lucru REȘITA, conducerea S.C. SUPERCOM S.A. – punct de lucru REȘITA, conducerea societăților comerciale și a instituțiilor publice aflate sub autoritatea Consiliului Local, șefi de servicii ai serviciilor publice din subordinea Consiliului Local și directori și șefi de servicii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – supune spre aprobare ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind încetarea calității de administrator unic a d-lui Tarbuzan Constantin la Societatea Comercială Termo Serv CET S.R.L.
Inițiator: Primar – Popa Ioan
2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Reșița pe anul 2016.
inițiator: Primar – Popa Ioan
3. Proiect de hotărâre privind stabilirea normativelor proprii pentru consumul lunar de carburanți pentru autovehiculele aflate în dotarea proprie a unității administrativ teritoriale Municipiul Reșița.
inițiator: Primar – Popa Ioan
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de colaborare încheiat între Municipiul Reșița și Studioul Regional Radio Reșița conform anexei.
inițiator: Primar – Popa Ioan
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării de facilități la transportul urban de călători.
inițiator: Primar – Popa Ioan

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea modalității de acordare a gratuității la transportul urban persoanelor cu handicap grav și accentuat, însoțitorilor acestora și asistenților personali.

inițiator: Primar – Popa Ioan

7. Proiect de hotărâre privind acordarea de ajutoare de urgență familiilor sau persoanelor singure aflate în situații de necesitate datorate calamităților naturale, incendiilor, accidentelor precum și pentru cazurile sociale deosebite.

inițiator: Primar – Popa Ioan

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea actului adițional nr. 7 la Contractul de delegare a gestiunii serviciului de salubritate în municipiul Reșița, nr. 7161/21.04.2011.

inițiator: Primar – Popa Ioan

9. Proiectul de hotărâre privind încetarea calității de administrator unic a dnei Giuricici Maria Sofia la Societatea Comercială Piețe S.R.L.

inițiator: Primar – Popa Ioan

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – supune spre aprobare **ordinea de zi:**

Domnul consilier local Mutu Viorel – intervine și dacă i se permite, dorește să facă un amendament la punctul 1 și la punctul 9.

Menționează că revine cu o problemă, la punctul 1, Consiliul Local Reșița în calitate de societate majoritar la Piețe, iar la Termo Serv în calitate de asociat unic, Adunare Generală a acționarilor se convoacă de președintele, respectiv administratorul societății, nicidecum prin dispoziție de primar.

Adresându-se domnului primar, cu tot respectul pe care îl are pentru domnia sa, consideră că nu are nici atribute, nici calități în cadrul acestei societăți comerciale. Această societate își desfășoară activitatea în conformitate cu Legea nr. 31/1990 a societăților comerciale. Ca atare dacă se păstrează art. 2 se poate lua în discuția Consiliului Local ca această demisie, să fie însușită, iar ulterior să se stabilească un delegat al Consiliului Local, reprezentat al Consiliului Local în aceste adunări generale, pentru ca în final să fie desemnat administratorul societăților respective. Dacă nu are loc această întâlnire, ședința asociațiilor, respectiv a acționarilor nu este legal constituită, deoarece ea se convoacă prin decizie a administratorilor societății.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – menționează că administratorul societății este numit de către acționarul majoritar, care este Consiliul Local.

În momentul de față, la această societate nu mai există administrator, deoarece este în conflict de interese, fiind viceprimarul unei comune și și-a depășit termenul în care putea să convoace această ședință. Nu se poate aștepta după cineva care nu mai are atribuții, un administrator să convoace o ședință, unde Consiliul Local este acționarul majoritar într-o societate.

Domnul consilier local Mutu Viorel – este de părere că nu a fost înțeles, dânsul nu convoacă Consiliul Local, convoacă AGA.

Domnul Primar Popa Ioan – dorește să intervină, știind despre ce speță este vorba. Va încerca să explice cu cuvintele dânsului, poate domnul Mutu care este jurist, economist, inginer și îl va ajuta să meargă înainte.

Domnul Tarbuzan este viceprimar la comuna Ocna de Fier, dânsul conform legii a fost obligat să renunțe la funcția de administrator la Termo Serv, și-a înaintat demisia, în consecință Consiliul Local ca și acționar unic a propus să se aleagă un alt administrator. Dânsul știe că pe lângă o propunere din partea unor colegii prezenți, mai este și propunerea domnului Dănilă Toader care este prezent în sala de ședință, pe care îl apreciază ca un bun profesionist și nimeni nu se împotrivesc. De asemenea are solicitarea dânsului de a participa la selecția de persoane pentru funcția de administrator, se va supune unui vot, așa cum spune legea, vot închis sau deschis și se va alege între aceste două persoane.

Însă Termo Serv-ul este și el ca și Primăria Reșița într-o situație delicată, telefoanele oamenilor de acolo au fost suspendate, au datorii foarte mari la Finanțe, la administrația financiară, nu au plătite salariile și au probleme serioase.

Este de părere că nu se știe despre ce se vorbește, fiind vorba de "un cartof fierbinte", nu știe dacă domnul Dănilă este așa de interesat de el, sau poate cealaltă persoană nu știe la ce se înhamă.

Domnul consilier local Mutu Viorel – dacă i se permite, este de acord să se găsească o soluție de compromis, dar una legală.

Domnul Primar Popa Ioan – precizează că aceasta a și propus.

Domnul consilier local Mutu Viorel – dorește să se retragă pentru a discuta.

Domnul Primar Popa Ioan – întreabă cine să se retragă?

Domnul consilier local Mutu Viorel – precizează că ar trebui să se retragă reprezentantul grupului PSD și reprezentantul grupului PNL.

Domnul Primar Popa Ioan – dorește să își ceară scuze auditorului pe care probabil îl va plictisi cu ceea ce va relata în următoarele două minute.

Deci, înainte de a fi primar cu o zi, au fost inundații în Reșița și cu riscul de a face un abuz în serviciu, s-a deplasat în tot orașul de dimineața până seara. În deplasările dânsului în zonele grav afectate de inundații a ajuns la Stația de Epurare a Apelor din Reșița, a cărei destin este condus de soția domnului Mutu. La ora 15 soția domnului Mutu era acasă și a rugat-o să vină urgent că era apa de 1 metru în birou, iar dânsa a răspuns că nu are ce să facă, că nu are mașină. A rugat-o să ia un taxi că îl va plăti dânsul, iar după jumătate de oră a sunat că nu poate ajunge că este blocată circulația în zona Triaj, la care dânsul i-a spus să stea liniștită acasă.

Este de părere că trebuie gândit bine, cine va fi pus să administreze destinele societăților, a secțiilor sau a direcțiilor din acest oraș, cineva care nu va fi în stare să ia sabia atunci când vin apele să luptăm, acolo să murim la baionetă, nu crede că este în măsură aparținătorul acestei persoane să explice ce să facem în acest oraș.

Menționează că se va face așa cum trebuie, dacă se dorește ca domnul Dănilă să participe, este un inginer pe care îl respectă, să se facă propunerile, se vor supune la vot, iar cine este cel mai bun, sau cel mai dorit de către acționari va fi votat și va merge mai departe.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – are o rugămintă la domnul primar, să nu mai fie făcute atacuri la persoane, pentru că nu este corect.

Menționează că domnul consilier Lupșa are o soluție, în temeiul legal, după o discuție avută și cu domnul Hadrian, această problemă va fi rezolvată azi.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – întreabă dacă AGA de la Termo Serv este formată în totalitate din consilieri locali sau mai sunt și alte persoane?

Domnul Primar Popa Ioan – răspunde că AGA este formată în totalitate din consilieri locali.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – precizează că atunci Consiliul Local are o dublă calitate, se poate face un amendament la acest proiect sau chiar să fie retras de pe ordinea de zi. Se va face o convocare AGA imediat după ședința de Consiliu Local, după care se va numi persoana, pentru că acea persoană este numită de AGA. Nu se poate confunda ședința AGA de la Termo Serv cu ședința de Consiliu Local, iar dacă pot fi separate se poate rezolva.

Intenția dâșilor nu a fost să nu fie numit domnul Dănilă la Termo Serv, intenția dâșilor este ca activitatea să se desfășoare în condiții legale. Se ia o hotărâre, vine cineva să o conteste, poate va fi pierdută intenția nu este de a îngreuna situația, ci de a pune în legalitate.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – consideră că este cea mai bună soluție și se poate rezolva chiar azi.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – în principiu se va supune la vot propunerea făcută, dar domnul Tarbuzan a fost ales administrator la această societate prin hotărâre de Consiliu Local.

Domnul consilier local Mutu Viorel – dacă i se permite, domnul Tarbuzan a fost numit prin actul constitutiv, deci una este numirea și alta este alegerea.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – propune să fie supusă la vot propunerea domnilor consilieri Chisăliță și Lupșa.

Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin – dorește să întrebe cine convoacă AGA?

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – răspunde că administratorul societății.

Domnul consilier local Pîrvănescu Ion – precizează că administratorul nu există.

Domnul consilier local Mutu Viorel – menționează că demisia administratorului operează față de terți la momentul publicării în Monitorul Oficial.

Domnul consilier local Pîrvănescu Ion – precizează că Consiliul Local nu este terț, ci AGA.

Domnul consilier local Mutu Viorel – își cere scuze, dacă așa se consideră.

Domnul consilier local Pîrvănescu Ion – precizează că așa este, nu așa se consideră.

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – precizează că dacă se întârzie cu introducerea acestui proiect de hotărâre, domnul Tarbuzan putea fi declarat incompatibil.

Domnul consilier local Mutu Viorel – arată că nu-i este greu să vină domnul Tarbuzan cu o decizie de convocare AGA, cum poate veni și doamna de la Piețe cu o decizie.

Domnul consilier local Pîrvănescu Ion – precizează că se fac ilegalități în momentul în care se propune acest lucru, cum să vină dacă nu mai este, nu poate.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – menționează că putea să vină până în momentul demisiei, deoarece durează 60 de zile până la publicarea în Monitorul Oficial, iar dânsul trebuie să-și clarifice situația de incompatibilitate.

Sunt suficiente procese pe această temă, încetarea calității se face în momentul înregistrării demisiei, iar demisia a fost înregistrată. Dânsul a fost investit în funcția de viceprimar, nu mai are timp să aștepte încă 40 de zile publicarea în Monitorul Oficial.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – dacă i se permite ar dori să intervină, dorește să fie discutat acest punct ultimul pe ordinea de zi, iar între timp compartimentul juridic poate veni cu temeiul legal, pentru a-i lămuri pe cei prezenți în sală. Ipotețic vorbind, dacă un administrator decedează între timp, nu se mai poate numi altul?

Domnul Paul Vasile Ovidiu – roagă compartimentul juridic să vină cu temeiul legal în acest sens.

Supune la vot propunerea domnului consilier Lupșa de a fi discutat acest punct ultimul pe ordinea de zi, iar între timp compartimentul juridic va veni cu explicația legală.

Această propunere este votată cu 20 voturi pentru și o abținere (domnul Pîrvănescu Ion).

Se trece la punctul 1 – proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Municipiului Reșița pe anul 2016.

Domnul consilier local Sabo Mirel – menționează că este un proiect de rectificare de buget local cum dânsul nu a mai văzut, fiind consilier și în mandatul precedent timp de doi ani.

Îl roagă pe domnul primar să explice de ce au fost tăiați banii de la investiții la "Amenajare spațiu medical de recuperare hidropkinetoterapeutică", era un proiect bun, dar banii au fost tăiați, reabilitări la școli, la grădinițe, "Dotare dispensar medical Grădina Zoologică",

Din câte știe dânsul pentru finalizarea proiectului la I.L. Caragiale s-a luat un credit și nu este voie să se schimbe direcția banilor, este vorba de 1.450.000 lei.

De asemenea modernizarea cinematografului Dacia era un proiect bun, se făcea cu fonduri guvernamentale, cei de la Ministerul Dezvoltării prin CNI au inițiat acest proiect.

Au mai fost tăiați banii de la "Înființare centru social multifuncțional pentru persoane vârstnice Govândari", dorește să-l întrebe pe domnul primar de ce au fost tăiate aceste sume. Mai dorește să întrebe dacă cei de la presă au primit acest proiect de hotărâre?

Domnul Primar Popa Ioan – precizează că principala cauză a mutării acestor sume din investiții în cheltuieli se datorează faptului că primăria intra în incapacitate de plată. În acest sens o roagă pe doamna Uzun să detalieze această situație, respectiv cum au fost mutați banii de la investiții la cheltuieli.

Un exemplu în acest sens ar fi popririle pe cont făcute de RO A TIR, în urma procesului pierdut trebuie restituită suma de 2.200.000 Ron, s-a instituit această poprire pe conturi, în urma căreia trebuiau restituiți banii.

Acești bani au fost luați din alte surse, din cash flow, dar în partea a doua a anului, sau în semestrul doi ar fi fost întâmpinate probleme grave, dacă nu se va rezolva această situație. În afară de aceasta s-a câștigat un proces cu Aquacaraș prin care trebuia restituită redevența pe anul 2012, respectiv suma de 1 mil. de euro, dar Aqua –Carașul a plătit în locul Primăriei în ultimii trei ani ratele la BERD pentru creditul de cofinanțare de 10 mil. de euro pe care Primăria nu l-a plătit. Din acel milion de euro care trebuia primit de la Aqua Caraș nu s-a mai ales nimic, deoarece ei au plătit ratele Primăriei, iar în luna octombrie mai trebuie plătită suma de..., întrebând-o pe doamna Uzun cât?

Doamna Asofronie Uzun Maria – director executiv – Direcția Buget, Finanțe-Contabilitate, Resurse Umane – răspunde că trebuie plătită suma de 1.800.000.

Domnul Primar Popa Ioan – arată că în luna octombrie trebuie plătită suma de 400.000, iar Aqua Caraș nu va mai plăti pentru Primărie, pentru că nu mai are de unde.

Domnul consilier local Sabo Mirel – dorește să întrebe ce se va întâmpla cu aceste investiții?

Domnul Primar Popa Ioan – menționează că toate aceste investiții de la care au fost mutați banii pentru cheltuieli, vor fi blocați pentru moment. Dacă cei prezenți au o poziție față de bazinul de hidromasaj, dorește să se spună public ce înseamnă acest bazin, deoarece dânsul a cerut referințe și nu a primit. Este vorba de un liceu, unde se va face un bazin de hidromasaj, dorește să primească detalii în acest sens.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – precizează că nu este vorba de un bazin de hidromasaj, este o locație medicală.

Domnul consilier local Sabo Mirel – menționează că banii provin din vânzarea spațiilor medicale este o locație medicală.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – precizează că banii proveniți din vânzarea spațiilor medicale, trebuiau folosiți în acest scop, respectiv scopuri medicale.

Domnul Primar Popa Ioan – dorește detalii despre acest proiect, deoarece este vorba de suma de 7 miliarde.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – menționează că este vorba de cabinet de hidropkinetoterapie, ceea ce este o mare diferență, dânsul nu ar fi ironic la adresa persoanelor care ar putea beneficia de un astfel de bazin, unde este prevăzut și un cabinet medical.

Aparatul de specialitate știe despre acest proiect, dânsul nu a fost consilier în mandatul precedent, însă funcționarii Primăriei care își desfășoară activitatea cu multă seriozitate cunosc acest proiect. De asemenea pot pune la dispoziția celor interesați detalii despre acest proiect.

Precizează că este o mare diferență față de ceea ce a expus domnul primar, și ceea ce se dorește să se facă acolo. Iar banii din vânzarea cabinetelor medicale au fost cu destinație specială pentru acest proiect. Dânsul repetă, nu a făcut parte din Consiliul Local trecut, dar banii sunt prevăzuți pentru destinația respectivă, însă întreabă dacă pot mutați sau nu?

Doamna Asofronie Uzun Maria – director executiv – Direcția Buget, Finanțe-Contabilitate, Resurse Umane – dorește să intervină, dacă i se permite, o parte din bani sunt prevăzuți din vânzarea spațiilor medicale, respectiv suma de 340.000 acești bani sunt prinși în buget, iar suma de 600.000 este din bugetul local. Din acest motiv acești bani s-au redirecționat spre alte plăți.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – întreabă ce se va întâmpla cu investiția respectivă?

Doamna Asofronie Uzun Maria – director executiv – Direcția Buget, Finanțe-Contabilitate, Resurse Umane – menționează că acești bani sunt redirecționați pentru creditele luate de-a lungul anilor care nu erau cuprinși în bugetul din semestrul doi.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – menționează că dânsul nu a fost consilier local în mandatul precedent, însă dorește să știe ce se va întâmpla cu investiția respectivă și cu banii care au fost destinați din vânzarea cabinetelor medicale.

Doamna Asofronie Uzun Maria – director executiv – Direcția Buget, Finanțe-Contabilitate, Resurse Umane – răspunde că acești bani sunt într-un cont de rezervă cu destinația specială ce reprezintă încasările din vânzările cabinetelor medicale.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – proiectul respectiv, în momentul de față nu mai continuă, sau nu mai are valoare, iar pentru schimbarea destinației banilor respectivi din vânzarea cabinetelor, se face prin rectificarea bugetară?

Doamna Asofronie Uzun Maria – director executiv – Direcția Buget, Finanțe-Contabilitate, Resurse Umane – răspunde că banii proveniți din vânzarea cabinetelor medicale sunt blocați în bugetul local, nu pot fi folosiți în alte scopuri. Cei 600.000 Ron care au fost propuși sunt din bugetul local.

Domnul Primar Popa Ioan – dorește să explice cum se construiește un buget local, respectiv din venituri și cheltuieli, iar veniturile estimate ale Reșiței, în ultimii ani au fost de aproximativ de 30.000.000 euro. Cheltuielile propuse de cele șase centre de cost ale municipiului Reșița, referindu-se la patrimoniu, aparatul de specialitate al Primăriei, propunerile lor în ultimii ani au fost aproape duble. În momentul respectiv s-a tăiat de la fiecare în parte, rămând să se propună cum se vor redistribui banii.

În situația de față, în acest an, dacă nu se redirecționează din investiții înapoi în cheltuieli, este riscul de a fi în incapacitate de plată. Să nu se interpreteze că dânsului îi face plăcere în a tăia banii de la bazine, sau trotuare, însă Primăria se află într-o situație critică în care sunt datorii la furnizori. Nu dorește să arunce vina spre cei care au condus anterior, datorii la RO-A TIR, respectiv subvențiile sunt neplătite de trei ani. Dânsul trebuie să le plătescă, deoarece riscă ca Primăria să fie executată de executorul bancar.

De asemenea, menționează că nu are de unde să ia bani, dacă aceștia nu au fost bugetați.

A fost bugetată suma de 400.000 pentru "DALI ptr. reabilitarea și conservarea bisericilor monumente istorice prin POR 2014-2020 axa prioritară de investiții 5.1", dânsul s-a deplasat la ADR Vest, iar cei de acolo au spus cu subiect și predicat că Reșița nu are nici o șansă. Deoarece sunt multe alte obiective în Timiș, Arad, Hunedoara care vor fi finanțate pentru că se califică, ar trebui ca aceste patru, cinci biserici să fie introduse într-un circuit, iar ulterior să se demonstreze că se va face un circuit de vizite între aceste biserici. Însă acest lucru nu se poate demonstra și nu se va primi finanțare. Dânsul nu discută nici de ce a fost introdus acest proiect, de ce au fost lăsați oamenii să sperie că vor fi făcute bisericile, nu avea sens să fie blocați banii, deoarece ADR-ul spune că nu va finanța acest proiect, iar ulterior a fost eliminat.

Un alt punct la rectificarea de buget este "Concurs de soluții pentru realizarea proiectului Reabilitarea Centrului Civic al Municipiului Reșița", de unde se ia suma de 39.600, deoarece nu a fost făcută documentația, nu a fost dusă la bun sfârșit, președintele OAR Timișoara a spus că de un an de zile se așteaptă după documentație și de aceea nu s-a ținut acel concurs. Acest proiect va fi amânat pentru anul viitor, deoarece nu sunt bani în buget.

Domnul consilier local Sabo Mirei – întreabă de ce au fost tăiați banii de la modernizare Cinematograf Dacia, deoarece erau fonduri guvernamentale?

Domnul Primar Popa Ioan – roagă pe doamna Cătană Titiana să confirme sau să infirme dacă s-a semnat din nou o solicitare, dar nu este acordul lor.

Doamna Cătană Titiana – director executiv – Direcția Tehnică Generală – răspunde că proiectul este în evaluare, nu este încă aprobat, dar nu înseamnă că în paralel nu se fac demersurile necesare .

Domnul Primar Popa Ioan – întreabă pe doamna Cătană dacă a semnat o resolicitare, o reevaluare?

Doamna Cătană Titiana – director executiv – Direcția Tehnică Generală – răspunde afirmativ.

Domnul Primar Popa Ioan – precizează că dânsul nu este un "tăietor", dar nu sunt bani, aceasta este realitatea, dar nu înseamnă că nu se fac rost de bani.

Arată că primul investitor din Parcul Industrial lucrează deja la fabrică, deci trebuie înțeles un lucru și anume că sursele de venit ale Reșiței sunt impozite pe clădiri, terenuri, și impozite pe venitul salarial, respectiv 41,28% din tot ceea ce plătesc salariații la stat. Dacă sunt mai mulți angajați sunt mai mulți bani, dar problema este că sunt puțini angajați.

Dânsul nu argumentează de ce au fost mutați acești bani, pot vota împotriva proiectului de hotărâre și membrii grupului PNL, este simplu.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – este de părere că o Primărie trăiește din impozite pentru a se dezvolta, dar și din credite. Orice societate comercială, indiferent de ce spun cei prezenți ajunge la un moment în care nu se poate dezvolta, decât prin credite.

Dânsul înțelege că este metoda de a tăia de la anumite capitole, însă un administrator al unei Primării ar trebui în primul rând să găsească soluții nu de a tăia de la investiții, pentru că se taie de la prea multe poziții. Dacă domnul Primar consideră că așa poate "Deschide Reșița", tăind de la investiții, se taie de la reabilitări de străzi, parcări.

Domnul consilier local Feraru Marian Florin – este de părere că aceste datorii provin și de la salariile mărite care au fost date în luna decembrie și subvențiile către RO-A TIR. Pentru acoperirea acestor cheltuieli s-au luat banii de la investiții. Din ceea ce citește dânsul s-au tăiat mai mult decât era nevoie, practic undeva la 5 milioane, sau poate nu a citit corect.

Practic sunt datorii de 2 milioane de achitat și s-au tăiat 7 milioane de la investiții, poate să explice cineva în acest sens.

Doamna Asofronie Uzun Maria – director executiv – Direcția Buget, Finanțe-Contabilitate, Resurse Umane – răspunde că a fost achitată diferența pe parcursul celor șase luni de când s-au făcut poprirea.

Domnul Primar Popa Ioan – precizează că din ce s-a tăiat de la investiții, au fost plătite în primele șase luni o bună parte din datorii. Au fost tăiate 5 milioane, nu că ar mai trebui 5 milioane, mai trebuie 3 milioane, dar 2 milioane au fost deja consumate în primul semestru.

Dorește să-l informeze pe domnul Chisăliță că mai sunt și surse de finanțare, în momentul de față sunt la un grad de îndatorare de 25, 26%, mai este foarte puțin până la pragul de 30%. Dânsul dorește să păstreze anumite rezerve în cazul în care trebuie finanțări pentru ceva, nu o să se bazeze pe cei 30%. Intenționează să acceseze fonduri europene pentru anumite lucrări, dar dacă vine un investitor în Reșița masiv și va fi obligat să pună la dispoziție anumite facilități pentru ca el să opereze în oraș, preferă creditarea pentru a-i acorda facilități investitorului.

Arată că este foarte simplu, cine nu este de acord să voteze împotriva proiectului de hotărâre.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – precizează că domnul Primar este om de afaceri, a fost om de afaceri, de succes și știe că în momentul în care este contractat un credit gradul de îndatorare este relativ. Nu dorește să intre într-o discuție despre rambursarea creditelor în această ședință. Dorește să se supună la vot proiectul de hotărâre.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu 11 voturi pentru (grupul PNL și PV) și 10 voturi împotriva (grupul PSD și consilierul PMP), devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 191/15.07.2016.

Se trece la punctul 2 – proiect de hotărâre privind stabilirea normativelor proprii pentru consumul lunar de carburanți pentru autovehiculele aflate în dotarea proprie a unității administrativ teritoriale Municipiul Reșița.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – dorește să fie informat referitor la acest proiect, fiind o hotărâre de Consiliu Local mai veche, iar acum este pus în discuție un proiect nou, dânsul fiind conducător auto, un autoturism are o normă de 250 litri, iar o autoutilitară o normă de 200 litri.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – răspunde în acest sens, că depinde de deplasările estimate care se fac. Fiind vorba de un autoturism care pleacă săptămânal la Timișoara, Arad, București va consuma mai mult decât o autoutilitară care parcurge 30 de km pe zi ducând materiale sau transportând angajați.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – menționează că în proiectul de hotărâre este menționat că toate autoutilitarele vor consuma mai puțin decât toate autoturismele din cadrul Primăriei.

Domnul Primar Popa Ioan – precizează că nu este specificat exact în proiect, mașina care va consuma 250 litri, este mașina dânsului. Luni s-a deplasat împreună cu domnul Paul Vasile la Timișoara și Arad, la Timișoara fiind invitat de primarul de acolo pentru a vedea cadastrul digital și cum poate fi adoptat la Reșița. De acolo s-au deplasat la Arad la fabrica de vagoane pentru a vedea ce se întâmplă cu tramvaiele, având o întâlnire cu primarul de acolo. S-au făcut undeva la 250 -300 de km într-o singură zi, nu sunt suficienți banii pentru motorină, cel puțin dânsului nu-i sunt suficienți.

De asemenea celelalte mașini care se numesc autoutilitare, sunt Duster-uri, cele trei din cadrul Primăriei, iar un microbuz cu care colegii de la proiecte europene s-au deplasat la Timișoara la ADR la solicitarea dânsului pentru o întâlnire. Acestea sunt mașinile, se vorbește despre "peanuts", vorba americanului.

S-a pus în discuție acest proiect de hotărâre, deoarece este un proces pe rol referitor la anumite consumuri făcute anul trecut de aproximativ 500 milioane de lei. Cei care doresc să se informeze o pot face pe portalul instanțelor, referitor la cine a făcut acest consum, cine își asumă acele costuri.

Menționează că s-a dorit clarificarea acestor consumuri, iar dorința dânsului este să nu taie la investiții, se va reduce și aparatul Primăriei, numeric fiind vorba, în măsura în care se va fi posibil. Nu este ușor, dar se va face, acest lucru a fost făcut public, domnul deputat Benga știe foarte bine s-a și folosit de acest lucru, atrăgând atenția că o să dispară unii dintre angajați.

Primăria din Alba Iulia are 540 de angajați, cu toate serviciile, iar primăria Reșița se duce undeva spre 900 de angajați.

Legat de mașini, nu sunt toate mașinile din Primărie, este vorba doar despre cele 5 mașini din proiectul de hotărâre.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – precizează că ar fi trebuit expus în expunerea de motive care sunt mașinile, că așa să vezi că un autoturism are un consum de 250 litri/lună, nu este concret câte autoturisme sunt, câte autoutilitare, este foarte evaziv.

Referitor la reducerea numărului de angajați, dânsul personal nu este de acord cu acest fapt. Primăria Reșița funcționează cu un număr relativ bun de funcționari publici, care fac treabă în Primăria Municipiului Reșița.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – este de părere că ar fi oportun să se facă un amendament în care să fie specificat despre ce autoturisme este vorba, întrucât din proiectul de hotărâre "privind stabilirea normativelor proprii pentru consumul lunar de carburanți pentru autovehiculele aflate în dotarea proprie a unității administrativ teritoriale Municipiul Reșița", rezultă că ar fi vorba de toate autovehiculele.

Totodată dorește să-l întrebe pe domnul primar dacă autoturismul cu care se deplasează este al Termo Serv-ului, îl poate folosi dânsul în aceste condiții?

Domnul Primar Popa Ioan – în acest sens pot răspunde colegilor, este vorba de un contract de delegare, dânsul nu poate răspunde chiar la fiecare detaliu. Dacă se impune o să circule cu mașina dânsului personală, și dacă se insistă o să se deplaseze chiar și pe motorina dânsului. Săptămâna viitoare,

de luni până miercuri se va deplasa în Turcia la Izmir, poate chiar din banii personali, deși se va deplasa și pentru Primărie.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – menționează că domnul primar este obligat să spună ce va face cu banii, deoarece nu sunt banii personali, sunt bani publici.

Domnul Primar Popa Ioan – răspunde în acest sens, că tocmai a fost prezentat proiectul prin care se cere o cotă de 250 litri/lună.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – precizează că utilizează un autovehicul care nu știe dacă se află legal în dotarea Primăriei.

Domnul Primar Popa Ioan – precizează că această mașină se află în urma unui contract de comodat, dar dacă domnul consilier dorește i-l va pune la dispoziție.

Referitor la acest aspect, domnul consilier a fost consilier local și în mandatul precedent, respectiv acum 4 ani și nu știe nimic de această mașină? Cu această mașină a circulat și vechiul primar, domnul Stepanescu.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – îi răspunde domnului primar dacă dorește să știe unde se deplasează, să treacă pe la dânsul pe la birou, că doar trece toată ziua la deal.

Domnul Primar Popa Ioan – precizează că dânsul locuiește la deal, unde ar trebui să meargă, la vale? Dar dacă domnul consilier îi va da o limită se va opri la acea limită și nu se va mai duce acasă.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot amendamentul domnului consilier Lupșa Valentin Cristian, care este respins cu 10 voturi pentru (grupul PSD și consilierul PMP) și 11 voturi împotriva (grupul PNL și PV).

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – precizează că colegii consilieri nu doresc să se specifice în hotărâre despre ce mașini este vorba.

Domnul consilier local Pîrvănescu Ion – precizează că PSD-ul a acoperit timp de 8 ani de zile hoțiile lui Stepanescu, iar acum se vine aici și se face pe moralistul.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – îl roagă pe domnul consilier Pîrvănescu să nu acuze PSD-ul că ar fi acoperit hoțiile domnului Stepanescu. Dânsul nu a venit să spună ceva de domnul consilier că ar fi acoperit hoțiile foștilor viceprimari.

În momentul de față se vorbește de actualul Consiliu Local. S-a cerut introducerea unui amendament prin care să fie specificat un lucru evident, inclusiv domnul Primar a fost de acord, dar dacă nu se dorește se trece mai departe, a picat amendamentul, se va vota proiectul în sine.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu 11 voturi pentru (grupul PNL și PV) și 10 voturi împotriva (grupul PSD și consilierul PMP), devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 192/15.07.2016.

Se trece la punctul 3 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Acordului de colaborare încheiat între Municipiul Reșița și Studioul Regional Radio Reșița conform anexei.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – dorește să adreseze o întrebare și anume, această scenă a fost achiziționată prin fonduri europene, poate fi destinată și unor altfel de evenimente?

Doamna Cătană Titiana – director executiv – Direcția Tehnică Generală – răspunde afirmativ.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – menționează că aceasta este o achiziție pe fonduri europene.

Domnul Primar Popa Ioan – precizează că a răspuns doamna Titiana Cătană în acest sens.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu 21 voturi pentru devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 193/15.07.2016.

Se trece la punctul 4 – Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării de facilități la transportul urban de călători.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – precizează că la acest proiect în primul rând se reduc facilitățile, în titlul proiectului sunt aprobate facilități, iar în cuprins se reduc facilitățile.

Dorește să facă un amendament prin care să se modifice titlul acestui proiect, respectiv aprobarea tăierii sau micșorării facilităților, la transportul urban de călători, întrucât toate călătoriile sunt micșorate.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot amendamentul domnului consilier Lupșa Valentin Cristian, care este respins cu 10 voturi pentru (grupul PSD și consilierul PMP) și 11 voturi împotriva (grupul PNL și grupul PV).

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – în acest proiect se precizează că "au fost aprobate facilități la transportul urban de călători pentru pensionarii cu vârsta sub 70 ani, cu domiciliul sau reședința în municipiul Reșița, care realizează o pensie netă până la 800 lei".

Domnul Primar Popa Ioan – dorește să intervină pentru a lămuri acest proiect de hotărâre și anume până în momentul de față pensionarii cu vârsta peste 70 de ani și cu o pensie până la 800 lei primeau această facilitate de transport public. Pensionarii peste 70 de ani nu aveau limită de venit, putea fi un pensionar care avea o pensie de 20.000, 30.000 sau 100.000, care beneficiau de această facilitate.

Proiectul e hotărâre a fost întocmit în sensul că toți pensionarii, nu au mai fost detaliat pe categorie de vârstă 70 de ani, sub 70 de ani, ci pe limită de venituri, respectiv 600 lei primesc facilitatea care se constituie în tichetele de călătorie gratuite, aceasta reducându-se la un număr de 10.

Face această mențiune, deoarece la proiectul de hotărâre următor, respectiv acordare a gratuității la transportul urban persoanelor cu handicap,

va face expunerea de motive a ambelor proiecte, pentru a evita discuțiile ulterioare, deoarece la sfârșitul luni se plătește undeva la 500.000 pentru subvențiile de la RO-A TIR. Aceste subvenții sunt pentru traseele Doman, Secu, Cuptoare, Țerova, Cîlnic, Moniom, aceasta fiind partea cea mică, iar partea cea mare vine pentru pensionari și persoane cu handicap.

Aceste subvenții, nu au fost plătite timp de trei ani. Deci când cineva spune că ar fi acordat aceste subvenții, să se știe foarte bine că nu au fost plătite. Dânsul nu poate plăti acele subvenții care au fost promise acum trei ani, înaintea dânsului, când fondurile sunt blocate.

Este vorba de un amenstec de populism cu o ușoară umbră de penal, fiind vorba și de cealaltă parte a persoanelor cu handicap.

Roagă pensionarii din Reșița să înțeleagă că este nevoie de suportul lor pentru a fi stopată această situație, iar această hotărâre de Consiliu Local este solicitată pentru o perioadă determinată de timp până când transportul public din Reșița se va face în condiții umane, civilizate, respectiv cu aer condiționat, cu căldură iarna.

Referitor la persoanele cu handicap, aici este mai grav, l-a întrebat pe domnul Cosmin Enuică, cum se face calculul acestui beneficiu a persoanelor cu handicap grav, accentuat și a însoțitorilor lor au dreptul la acest beneficiu prin legislația română la transport public gratuit.

Redă ceea ce domnul Cosmin Enuică a răspuns în felul următor: doamna Ana Vasile trimite o situație cu aceste persoane, este vorba de 1.200 și ceva plus 500 și ceva, în total 1.800 medie ponderată/lună. La începutul anului se eliberează legitimații și se dă un tabel nominal. Acel tabel nominal va fi transmis la RO-A TIR, iar ei facturează în fiecare lună costul cu călătoriile acestor persoane. Însă doamna Ana Vasile i-a spus personal că trebui dați acești bani, dar legea nu spune cum, dacă așa s-a decis, este problema dvs. Sunt undeva la 150-200 de persoane nontransportabile, care nu se mișcă din pat pentru care au fost plătiți bani la RO-A TIR.

Dorește să evite această situație, nelimitând dreptul la transport public gratuit a persoanelor cu handicap și a însoțitorilor lor, doar că pe baza acelor legitimații eliberate de serviciul doamnei Ana Vasile se vor elibera abonamente trimestriale pe care să le ridice aceste persoane sau însoțitorii dânilor. Însoțitorii vor putea circula doar împreună cu persoanele cu handicap, pentru a limita acest lucru, din perspectiva dânsului, aici s-a făcut o circulație de bani incorectă. Au fost plătite anumite servicii pe care dâșii nu au putut să le justifice că au făcut serviciul respectiv.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – menționează că acest subiect l-a discutat și cu domnul Primar afară, referitor la persoanele care sunt la pat și nu se pot deplasa este bine, deoarece nu pot circula cu mijloacele de transport în comun. Referitor la persoanele care sunt însoțitori ai persoanelor cu handicap, nu li se pot da legitimație, iar apoi să fie limitați să circule doar când însoțesc persoanele cu handicap.

Domnul Enuică Cosmin – director executiv – Serviciul Public "Direcția de Asistență Socială" – precizează că sunt două situații și anume în cazul în care sunt asistenți personali, adică persoane angajate, acele persoane pot circula în baza unui abonament, legitimație.

În cazul însoțitorilor, adică persoanele care însoțesc persoanele cu handicap grav și care nu sunt angajate, legea spune clar, doar în prezența

persoanelor cu handicap, adică însoțitorul nu poate circula singur, decât să însoțească persoana cu handicap. Aceasta este diferența între însoțitor și asistent personal.

Însoțitorul are dreptul la călătorie împreună cu persoana cu handicap, iar asistentul personal, care este angajat are dreptul la un abonament, la o legitimație proprie. Aceasta este diferența între cele două persoane.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – remarcă că acesta este următorul punct de pe ordinea de zi.

Domnul Primar Popa Ioan – precizează că aceasta este explicația cumulată pentru acest demers, ca să nu se piardă informația.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – referitor la persoanele vârstnice, dorește să facă un amendament și anume pentru persoanele sub 70 de ani sau peste 70 de ani cu pensia netă până la 800 lei, deoarece reducând până la 600 de lei, sunt pensionari cu pensia de 700, 800 de lei, practic se reduce posibilitatea de a se deplasa. Dintr-o pensie de 800 de lei pensionarii nu își pot permite un abonament.

În acest sens propune un amendament referitor la toate persoanele vârstnice și pensionarii până în 70 de ani și peste 70 de ani să beneficieze de aceste facilități până la o pensie netă de 800.

Domnul Primar Popa Ioan – menționează încă o dată este vorba, cei care au interpelat sunt un partid de stânga și țin cu pătura socială, și ceilalți țin cu Reșița într-o altă formă, aici este vorba de subvenții care nu au fost plătite timp de trei ani, iar în continuare se cer acele facilități care nu au fost îndeplinite ca sarcină. Acestea sunt motivele pentru care doamna Uzun nu mai știe de unde să scoată bani, deoarece subvențiile nu au fost plătite anterior și trebuie plătite acum.

Este de părere că ar trebui supus la vot.

Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin – întreabă dacă domnul consilier Chisăliță are sursa bugetară pentru amendamentul propus.

Domnul Chisăliță Ioan Narcis – dorește să-i răspundă domnului consilier Popescu și anume că pentru a propune sursa bugetară la aceste proiecte ar fi trebuit să fie prezentate la comisiile de specialitate.

Domnul consilier local Dinu Gabriel – dorește să clarifice o nelămurire și anume s-a convenit asupra faptului că divergența de idei chiar trebuie să ducă la progres. Dânsul chiar este nedumerit de ce a fost nevoie de acea reducere la 600 lei. Dacă se merge pe acel raționament, atunci ar trebui să dispară în sine acele facilități, nu crede că se face o economie chiar așa de mare ridicând acel prag. Acest aspect poate fi transformat și către acea diferență de la 16 la 10.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – dânsul chiar nu reușește să înțeleagă, domnul Primar acuză de faptul că modalitatea de acordare a tichetelor este defectuoasă și ca măsură se vine cu tăierea numărului de beneficiari. Adică dacă modalitatea de acordare a facilităților este greșită, care este o simplă modalitate, trebuie tăiată modalitatea nu numărul de pensionari.

Domnul Primar Popa Ioan – referitor la acest subiect i se dă ocazia pentru a povesti din trăirile dânsului din ultimile trei săptămâni, acest calcul a fost făcut nu de dânsul, nu de acum, ci pe vremea domnului Stepanescu. Dacă se coboară nivelulul de acordare a subvențiilor pentru pensionarii care au

pensie de 800 lei la o pensie de 600 lei se ajunge la jumătate din suma pentru subvenții. Acest calcul este făcut de acum doi ani, cei care doresc îl pot consulta, s-a făcut dar nu a avut nimeni curajul să-l pună în practică.

În al doilea rând aceste tichete puteau fi schimbate, RO-A TIR a solicitat 100.000 de euro pentru a introduce sistemul de control pe cartele electronice cu tot ce trebuie, acest cost nu s-a dorit să fie acoperit, în acest sens poate confirma reprezentantul RO-A TIR, prezent în sala de ședință. Nu au fost plătite subvențiile pentru a putea fi achiziționat acest sistem care costa 100.000 euro și atunci era o evidență clară.

În acest moment dânsul nu va mai plăti această sumă, deoarece anul viitor va expira contractul cu RO-A TIR-ul.

Problema cu tichetele, ce o poate confirma din nou domnul Enuică, acestea au făcute pe culori roșu, verde, galben, ș.a.m.d., și se întâmpla un fenomen, care poate fi verificat, era un consum mediu lunar de tichete, iar în ultima lună când expirau tichetele, cele de culoare roșie, spre exemplu, era consumul de trei ori mai mare, se poate dovedi pe facturi. Acest lucru a fost și contestat, deoarece consumul în ultima lună era de trei ori mai mare. Îl întreabă pe domnul consilier Lupșa, deoarece este un băiat tânăr, dacă pensionarii se cărau de trei ori mai mult în ultima lună?

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – propune să fie schimbată metoda, nu să se facă tăieri de la pensionari.

Domnul Primar Popa Ioan – precizează că în momentul de față nu este altă soluție de a opri "hemoragia" plecată spre RO-A TIR decât în acest fel. Aceasta este opțiunea dânsului, roagă să fie votată, iar dacă nu sunt de acord aceste proiecte vor fi retrase de pe ordinea de zi, nu este nici o problemă, se merge mai departe la fel.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – dorește să se supună la vot amendamentul dânsului, respectiv pensinarii care au pensia netă de 800 de lei să fie pentru cei care au vârsta de 70 de ani și peste 70 de ani.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot amendamentul domnului consilier Chisăliță Ioan Narcis, care este respins cu 10 voturi pentru (grupul PSD și consilierul PMP) și 11 voturi împotriva (grupul PNL și PV).

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu 11 voturi pentru (grupul PNL și PV) și 10 voturi împotriva (grupul PSD și consilierul PMP), devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 194/15.07.2016.

Se trece la punctul 5 – *Proiect de hotărâre privind aprobarea modalității de acordare a gratuității la transportul urban persoanelor cu handicap grav și accentuat, însoțitorilor acestora și asistenților personali.*

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – precizează că a înțeles punctul de vedere al domnului Primar, în principiu este corect, să se specifice, deoarece pot apărea anumite interpretări, ceea ce spunea și domnul Enuică,

persoanele care sunt la pat, asistenții personali, să aibă posibilitatea să circule cu mijlocul de transport.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – arată că acest lucru este specificat în lege, nu se poate stipula într-o hotărâre de Consiliu Local, ceea ce este prevăzut în lege. Asistenții personali primesc acest abonament.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – îl roagă pe domnul președinte de ședință, ca astfel de proiecte de hotărâre să fie pentru ultima dată când sunt introduse proiecte care să nu fie supuse atenței comisiilor de specialitate.

Domnul Primar Popa Ioan – menționează că a făcut o promisiune, pe care o face încă o dată public, invită consilierii grupului PSD, o dată sau de două ori pe lună, pentru a discuta fără consilierii PNL pentru a pune la dispoziție toate datele cu ceea ce dorește să întreprindă pentru a putea discuta. Spune cu sinceritate că nu a avut timpul necesar pentru aceste întâlniri, a fost o tensiune serioasă, însă face aceste invitații publice.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – dorește să întrebe referitor la art. 4 "Nu beneficiază de gratuitate pe mijloacele de transport urban de călători în municipiul Reșița persoanele cu handicap nedeplasabile".

Întrebarea dânsului este, poate domnul Enuică reușește să-l lămurească, dar persoane cu handicap nedeplasabile, sunt persoanele care nu se pot deplasa?

Domnul Enuică Cosmin – director executiv – Serviciul Public "Direcția de Asistență Socială" – precizează că persoane nedeplasabile, sunt persoanele imobilizate la pat care nu se pot deplasa.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – spre exemplu, domnul Chisăliță se poate deplasa ajutat, dar o persoană nedeplasabilă nu se poate deplasa singură, dar dacă are un însoțitor se deplasează.

Domnul Enuică Cosmin – director executiv – Serviciul Public "Direcția de Asistență Socială" – arată că aici este vorba despre persoanele care sunt imobilizate și nu se pot deplasa.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – precizează că în proiect nu scrie "persoane imobilizate", scrie persoane nedeplasabile.

Domnul Enuică Cosmin – director executiv – Serviciul Public "Direcția de Asistență Socială" – explică că este vorba de persoane care nu se pot deplasa, sunt imobilizate la pat, aceste persoane nu circulă.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – în principal toate aceste aspecte legate de cuvântul nedeplasabil, deși și textul poate spune ce înseamnă nedeplasabil, este păcat să se spună că se vrea tăieri.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – precizează că în acest proiect chiar se taie, dar altceva dorește să adauge, dânsul împreună cu alții colegi a făcut parte din vechea legislatură, acum este o schimbare enormă, consilierii nu au fost așezați în acest mod, respectiv în două tabere.

Este de părere că nu se află aici la luptă, în trecut au fost grupați pe partide, s-au împrietenit, să nu se transforme orice întâlnire într-o luptă. Rugămintea dânsului este să nu ne trezim cu o persoană cu handicap nedeplasabilă, în sensul legii, să vină aici și să spună de ce nu a fost lăsată să circule cu autobuzul.

Domnul Enuică Cosmin – director executiv – Serviciul Public "Direcția de Asistență Socială" – menționează că s-a avut în vedere faptul că aceste

persoane sunt paralizate, imobilizate la pat și nu pot sub nici o formă să se deplaseze.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – dorește să se specifice exact persoanele care nu pot fi deplasate.

Doamna consilier local Chiosa Mădălina Miruna – explică sensul cuvântului nedepasabil și anume înseamnă care nu poate fi deplasat, nu care nu se poate deplasa.

Domnul Primar Popa Ioan – menționează că domnii consilieri au dreptate, dar aici este vorba ca și în alte primării, și în alte situații, sunt oamenii care sunt în comă, care sunt sub aparate, dar să fie convinși că nu se dorește să fie anulat un beneficiu care este dat de legiuitorul suprem, de stat. Se dorește doar să nu se permită ca RO-A TIR să încaseze bani pentru servicii care nu sunt practicate.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – dorește să fie introdus textul "în condițiile prevăzute de lege", pentru a fi acoperiți.

Domnul Paul Vasile Ovidiu – specifică că amendamentul domnului consilier Lupșa se referă ca în hotărârea de Consiliu Local să apară textul "în condițiile stabilite de lege", eventual cu citarea articolului respectiv din lege.

Domnul consilier local Feraru Marian Florin – menționează că însoțitorii beneficiază de abonament doar dacă sunt în prezența persoanelor cu handicap, dacă există o reducere a abonamentului?

Domnul Enuică Cosmin – director executiv – Serviciul Public "Direcția de Asistență Socială" – dorește să întrevină pentru a lămurii acest aspect în sensul că pe legitimația sau abonamentul persoanei cu handicap, pe spatele ei va fi trecut însoțitorul.

Domnul consilier local Feraru Marian Florin – întreabă dacă pentru însoțitor va fi plătit mai puțin, sau se plătește la fel?

Domnul Enuică Cosmin – director executiv – Serviciul Public "Direcția de Asistență Socială" – răspunde că se va plăti un singur abonament, așa cum s-a plătit și până acum, deci persoana cu handicap va avea trecut pe spatele abonamentului persoana care îl însoțește și însoțitorul se va deplasa doar cu persoana cu handicap.

Domnul consilier local Feraru Marian Florin – întreabă dacă se plătește la fel, sau mai puțin?

Domnul Paul Vasile Ovidiu – răspunde că abonamentul însoțitorului va fi mai mic decât un abonament normal.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot amendamentul domnului consilier Lupșa Cristian Valentin, care este aprobat cu 20 voturi pentru și o abținere (domnul Pîrvănescu Ion).

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul deja votat, care este aprobat cu 21 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 195/15.07.2016.

Se trece la punctul 6 – *Proiect de hotărâre privind acordarea de ajutoare de urgență familiilor sau persoanelor singure aflate în situații*

de necesitate datorate calamităților naturale, incendiilor, accidentelor precum și pentru cazurile sociale deosebite.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – dă citire titlului proiectului de hotărâre "privind acordarea de ajutoare de urgență familiilor sau persoanelor singure aflate în situații de necesitate datorate calamităților naturale, incendiilor, accidentelor precum și pentru cazurile sociale deosebite", stipulând că dânsul se poate accidenta la picior, iar ulterior poate cere un ajutor de urgență.

Este de părere că ar trebui specificat, nu știe dacă este prevăzut în lege, care sunt situațiile de accident.

De asemena roagă ca la sfârșitul lunii, sau după ce se aprobă aceste ajutoare, să fie pus la dispoziția Consiliului Local, un tabel cu persoanele care beneficiază de aceste ajutoare, respectiv sumele de care vor beneficia. Trebuie informat și Consiliul Local care sunt acele persoane și cum s-au atribuit sumele necesare.

Domnul Primar Popa Ioan – menționează că sunt situații în lume în care "tăcerea este de aur", cea anterioară ar trebui să fie una dintre ele.

Dorește să explice de ce a fost promovat acest proiect de hotărâre, deoarece dacă va fi studiată anexa, a fost dată o hotărâre de Consiliu Local în 15 decembrie 2015, care modifica acordarea ajutoarelor de tip special, în anexă sunt prezentate 18 puncte, respectiv 18 situații în care se pot acorda aceste ajutoare de urgență.

Având în vedere că campania electorală a luat sfârșit, alegerile au fost făcute, s-a promovat acest proiect pentru a se reveni la situația normală de acordare a ajutoarelor, deoarece au fost "umflăte" foarte mult. Din 15 decembrie 2015 și până în prezent, respectiv în primul semestru al anului au fost acordate foarte multe ajutoare, dacă se dorește va fi făcută o situație pe luni, pentru a fi comparate cu lunile din semestrul doi.

Acesta este motivul pentru care s-a supus atenției acest proiect de hotărâre.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu 21 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 196/15.07.2016.

.Se trece la punctul 7 – Proiect de hotărâre privind aprobarea actului adițional nr. 7 la Contractul de delagare a gestiunii serviciului de salubritate în municipiul Reșița, nr. 7161/21.04.2011.

Domnul Primar Popa Ioan – dorește să menționeze că societatea Brantner are un contract expirat și s-a întocmit o anexă pentru prelungirea acestui contract, care trebuie supus atenției Consiliului Local. Societatea Brantner are contract cu Primăria până la deschiderea deponeului de la Lupac, cel nou, dată la care va fi desemnat un operator în urma unei licitații publice pe această zonă, iar un operator pe zona centrală. Cu alte cuvinte s-a prelungit contractul cu societatea Brantner pentru luna octombrie, eventual luna martie anul viitor.

Este de părere că se poate citi contractul, dar preferă să expună într-o altă discuție probleme de gunoaie, de Brantner, Green Ecobauer, dânsul cunoscând foarte bine acest subiect, dar nu dorește să profite sau să utilizeze timpul din ședință pentru expunerea problemei gunoaielor.

În acest proiect este certificat faptul că Consiliul Local a prelungit contractul cu societatea Brantner.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – din câte știe dânsul, un act adițional se încheie în urma unui contract, iar proiectul de hotărâre prelungește valabilitatea unui act adițional, acest proiect ar trebui să prelungească valabilitatea contractului.

Doamna Burileanu Cornelia - șef serviciu –Serviciul Gospodărie Urbană și Mediu – dorește să intervină pentru a da lămuriri în acest sens, luna trecută, respectiv în ședința precedentă a fost aprobat actul adițional nr. 5, este vorba de două activități care au fost încredințate Societății Brantner prin acest act adițional.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – îi precizează doamnei Burileanu că nu vorbește cu Vali Lupșa, acum se adresează Consiliului Local, fiind a cincea oară în această ședință când este folosită cutuma "a-ți votat", respectiv "a-ți aprobat". Ce a fost în trecut, a fost, acesta este un nou Consiliu Local, respectiv domnul Ionescu Florin, domnul Mutu Viorel nu au făcut parte din Consiliul Local precedent.

Doamna Burileanu Cornelia - șef serviciu – Serviciul Gospodărie Urbană și Mediu – precizează că dânsa s-a adresat Consiliului Local, nu a avut altă intenție.

Domnul consilier local Florea Dănuț - este de părere că trebuie să se înțeleagă cine a anulat acel act adițional.

Domnul Primar Popa Ioan – precizează că doamna Burileanu s-a adresat Consiliului Local, în sensul Consiliul Local tocmai a aprobat acum o lună contractul.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – menționează că i se pare interesant că acum o lună când s-a votat, iar PSD a venit cu propunerea de subvenții pentru perioadă care se propune în acest proiect, domnul consilier local Panfil s-a ridicat și a spus să nu se arunce cu subvențiile. A fost un amendament care până în final a fost aprobat ca această subvenție să fie acordată pentru o perioadă determinată, cum se poate ca cei prezenți să propună o prelungire a acestei subvenții. Totodată grupul PSD a propus ca această subvenție să fie pentru toată perioada, iar cei din PNL au dorit să fie pe perioadă determinată, iar acum vin cu această propunere.

Domnul Primar Popa Ioan – precizează că l-ar ajuta enorm de mult dacă cei prezenți ar avea timpul necesar pentru a povesti până dimineață de gunoaie și ar lămurii clar că nu știe câtă lume este lămurită cu gunoiul.

De asemenea i-ar face o mare bucurie să descarce tot ceea ce a acumulat aceste săptămâni despre gunoi. Domnul Panfil nu mai este consilier local, dânsul a fost viceprimar într-o perioadă, la fel și domnul Simescu, care are o groapă de gunoi care a fost concesionată de la Primărie, iar acum nu mai primește gunoiul. Despre acest subiect sunt atâtea de spus, dar nu este momentul.

Trebuie pusă în realitate această înțelegere cu societatea Brantner, dar în momentul de față se bucură că această societate încă lucrează cu Primăria.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – este de părere că această societate prestează un serviciu public și trebuie să presteze această activitatea și după 6 luni de la încetarea contractului.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – nemaifiind alte discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu 21 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr. 197/15.07.2016

Se trece la punctul 9 – Proiect de hotărâre privind încetarea calității de administrator unic a d-nei Giuricici Maria Sofia la Societatea Comercială Piețe Reșița S.R.L.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – întreabă consilierii dacă au puncte de vedere sau observații.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – este de părere că nu a fost adresată bine demisia. A fost adresată către domnul Primar, dar trebuia adresată consiliului local.

Domnul Primar Popa Ioan – răspunde că poate a avut emoții și dacă se dorește, doamna Giuricici fiind în sală o poate modifica.

Domnul consilier local Mutu Viorel – intervine spunând că se află în aceeași situație ca și domnul Tarbuzan la Termo Serv.

Domnul Primar Popa Ioan – precizează că s-a ajuns la final, acestea fiind ultimele două proiecte.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – dă cuvântul compartimentului juridic pentru lămuriri.

Doamna director executiv Enuică Cristina – Direcția Juridică și Administrație Publică Locală - face cunoscut faptul că adunarea generală a acționarilor conform dispozițiilor Legii nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se convoacă fie de către consiliul de administrație, fie de către director.

În momentul de față directorul de la Piețe ca și cel de la Termo Serv au demisionat, fiind un act unilateral și care a produs efecte. Nu avem situația în care putea să se facă convocarea de către altcineva. Procedura pe Legea 31/1990 este extrem de clară, care spune că în 30 de zile trebuie să se facă convocare în Monitorul Oficial, fiind o procedură greoaie, considerând o situație în care societățile respective nu vor mai putea lucra.

Potrivit art. 121 din aceeași lege spune că: „acționarii reprezentând întreg capitalul social vor putea, dacă nici unul dintre ei nu se opune” ori consiliul local este acționar unic și este majoritar în proporție de 99% la Piețe „să țină o adunare generală și să ia orice hotărâre de competența adunării, fără respectarea formalităților cerute pentru convocarea ei”.

De asemenea potrivit Legii nr. 215/2001, art. 36 alin.3 lit.c) care spune: „Consiliul local... exercită, în numele unității administrativ-teritoriale, toate drepturile și obligațiile corespunzătoare participațiilor deținute la societăți comerciale sau regii autonome, în condițiile legii.”.

În plus mai adaugă faptul că fiind nou constituit consiliul local, nu avem nici măcar reprezentanți în consiliile de administrație, sau reprezentant în societatea cu acționar unic. Consiliul local este aici, iar atâta timp cât este

nevoie să se ia o decizie, consideră că este normal și legal să se ia această decizie.

Domnul Primar Popa Ioan – dacă se doresc informații suplimentare sau clarificări, o poate pune la dispoziție pe doamna Enuică.

Domnul consilier local Mutu Viorel – răspunde că nu dorește să-i fie pusă la dispoziție doamna Enuică, ci textul legal. Roagă să se consemneze în procesul verbal poziția compartimentului juridic.

Domnul Primar Popa Ioan – menționează că dorea să facă o remarcă.

Domnul consilier local Mutu Viorel – răspunde că a mai făcut o remarcă și la adresa soției sale, iar acum face remarci la adresa șefului compartimentului juridic și menționează că nu are nevoie de doamna Enuică.

Domnul Primar Popa Ioan – răspunde că d-nul consilier avea rezerve dacă se pot face sau nu aceste două hotărâri de consiliu local. A precizat că o pune pe d-na Enuică la dispoziție în cursul săptămânii viitoare pentru a fi lămurit.

Domnul consilier local Borobar Ion Aurică – intervine precizând că doamna Enuică i-a fost colegă de facultate și este foarte bine pregătită, putând fi ascultată cu atenție.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – roagă să se treacă mai departe și grupurile să facă propuneri pentru numirea administratorului, care se va face prin vot secret.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – este contrariat de faptul că se cer propuneri nedescutând un proiect de acest gen în comisie. Menționează că celălalt grup este majoritar, să facă propunerea, considerând că nici nu mai contează dacă cel propus este în sală sau nu, dacă avem un CV al persoanei respective, dacă știm cine este, unde a mai lucrat. Consideră că oricum nu mai contează.

Domnul consilier local Mutu Viorel – precizează că era bine ca persoana să fie în sală, poate nu dorește să fie administrator.

Domnul Primar Popa Ioan – întreabă la cine se referă, la administratorul de la Piețe sau la cel de la Termo Serv.

Domnul consilier local Mutu Viorel – răspunde că la Piețe.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – revine la solicitarea de a se face propuneri, urmate de votul secret.

Domnul Viceprimar Dacica Adrian Laurențiu – îl propune din partea grupului pe domnul Dorin Bistriean.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – întreabă dacă este în sală, dacă are un CV și ne poate spune cine este.

Domnul Dorin Bistriean – se prezintă. Menționează că este din Reșița, fiind absolvent al Facultății de Științe Economice din cadrul Universității de Vest Timișoara. Prezintă o vechime de șapte ani în cadrul Finanțelor Publice Caraș-Severin, iar din 2006-2008 a lucrat la Piețe în calitate de șef serviciu comercial, ocupându-se de încasări, nu de angajări și nici de cheltuirea banilor. Dacă se dorește va sta la dispoziție pentru mai multe întrebări.

Domnul consilier local Sabo Mirel – menționează că mai important e faptul că a terminat la Generală nr.9.

Domnul Dorin Bistriean – nu consideră o glumă că a terminat la Generală nr. 9 și că se mândrește cu acest lucru.

Domnul consilier local Sabo Mirel – răspunde că el a terminat la Generală nr.9.

Domnul Dorin Bistran – informează că pentru mai multe informații va sta la dispoziție inclusiv cu un CV.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – menționează că după ședință se va sta la dispoziție ca de obicei și îl felicită în calitate de nou administrator la SC Piețe.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – întreabă dacă mai sunt și alte propuneri. Se ia o pauză pentru a se face buletinele de vot.

Domnul consilier local Lupșa Valentin Cristian – precizează că dacă este dorința consiliului local și se aprobă în unanimitate, se poate face cu vot deschis.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – îl contrazice fiind vorba de vot de persoană.

Alegerea administratorului unic

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – se ia o scurtă pauză pentru tipărirea buletinelor de vot.

După reluarea lucrărilor,

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – citește numele fiecărui consilier în ordine alfabetică și îi înmânează buletinul de vot:

1. BOROBAR ION AURICĂ
2. BORZA ALEXANDRU
3. CHIOSA MĂDĂLINA MIRUNA
4. CHISĂLIȚĂ IOAN NARCIS
5. CHIVARI SILVIA MIHAELA
6. DACICA ADRIAN LAURENȚIU
7. DINU GABRIEL
8. DURUȚ GABRIEL DUMITRU
9. FERARU MARIAN FLORIN
10. FLOREA DĂNUȚ
11. IONESCU FLORIN ȘTEFAN
12. LOLEA VIOREL
13. LUPȘA VALENTIN CRISTIAN
14. MUTU VIOREL
15. PAUL VASILE OVIDIU

16. PEIA LUCIA ELENA CARMEN
17. PÎRVĂNESCU ION
18. POPESCU HADRIAN CONSTANTIN
19. SABO MIREL
20. SINCULEȚ EMANUEL SILVIU
21. VOIN SIMONA

După care fiecare consilier își exercită dreptul de vot în cabina special amenajată, iar apoi introduce buletinul în urnă.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – președinte de ședință, dă cuvântul președintelui comisiei de validare (comisia de numărare a voturilor), care va da citire rezultatelor consemnate în procesul-verbal al comisiei de validare.

Domnul PÎRVĂNESCU ION – președintele comisiei de validare, dă citire procesului-verbal întocmit de această comisie:

„PROCES-VERBAL

Încheiat azi 15.07.2016 în ședința ordinară a Consiliului Local cu ocazia numărării votului privind desemnarea administratorului unic la S.C. PIETE RESITA S.R.L.

- Comisia formată din :
1. PÎRVĂNESCU ION
 2. SABO MIREL
 3. CHIOSA MĂDĂLINA MIRUNA
 4. POPESCU HADRIAN CONSTANTIN
 5. DURUȚ GABRIEL DUMITRU

procedând la numărarea voturilor a constatat următoarele:

Consilieri prezenți : 21

Voturi exprimate : 21

Voturi nule : 0

Rezultatul votului privind desemnarea administratorului unic la S.C. PIETE RESITA S.R.L.

Nr. crt.	Numele și prenumele	Voturi pentru	Voturi contra
1	BISTRIAN DORIN	11	10

A întrunit votul majorității consilierilor prezenți fiind desemnat

1. BISTRIAN DORIN

drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

PÎRVĂNESCU ION –Președinte

SABO MIREL - Secretar

CHIOSA MĂDĂLINA MIRUNA

POPESCU HADRIAN CONSTANTIN

DURUȚ GABRIEL DUMITRU

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – supune la vot proiectul de hotărâre.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – dorește să facă propunerea de a se vota pe articole, întrucât sunt două lucruri diferite. Prima

dată se va aproba încetarea mandatului domnei Giuricici, după care se va vota desemnarea.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – supune la vot încetarea mandatului doamnei Giuricici, care este aprobată cu **21 voturi pentru**.

În urma rezultatului constat de validare, supune la vot desemnarea în calitate de administrator unic a domnului Dorin Bistriean.

Domnul Frant Cristian, reprezentant presă – menționează că nu se mai supune fiindcă s-a votat prin vot secret.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – răspunde că nu este adevărat, fiind art.2 la proiectul de hotărâre. S-a votat doar primul articol, încetarea mandatului doamnei Giuricici. Articolul doi reprezintă desemnarea, fiind două lucruri diferite.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – supune la vot desemnarea domnului Bistriean Dorin în calitate de administrator unic la Societatea Comercială Piete SRL, fiind aprobată cu **11 voturi pentru**.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – confirmă că s-a votat articolul 2.

Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin - dorește să îl felicite pe domnul Bistriean, care a fost votat de două ori, prima dată prin vot secret și încă o dată la vedere.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – răspunde că rezultatele sunt diferite.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – precizează că urmează supunerea la vot a proiectului în ansamblu.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – menționează că după explicațiile primite de la compartimentul juridic se face revenire la punctul 1.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – îl întrerupe, precizând că tocmai de aceea apar neclarități deoarece nu s-au făcut două proiecte distincte. Compartimentul tehnic trebuia să facă două proiecte de hotărâre.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – menționează că în cazul de față, va supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblu, care este aprobat cu **21 voturi pentru**, devenind astfel **Hotărârea Consiliului Local nr.198/15.07.2016**.

Se revine la punctul 1 – Proiect de hotărâre privind încetarea calității de administrator unic a d-lui Tarbuzan Constantin la Societatea Comercială Termo Serv CET S.R.L.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – supune la vot încetarea calității de administrator unic al d-lui Tarbuzan Constantin, care este aprobată cu **21 voturi pentru**.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – aprobă modalitatea de supunere la vot.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – roagă să se facă propuneri pentru numirea noului administrator.

Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin – îl propune pe domnul Drăghici Corvin.

Domnul consilier local Mutu Viorel – întreabă dacă este prezent.

Domnul consilier local Popescu Hadrian Constantin – răspunde că nu a putut ajunge fiindcă este la serviciu.

Domnul Primar Popa Ioan – informează că lucrează la Termo Serv.

Domnul consilier local Mutu Viorel – întreabă dacă există o intenție a domnului Drăghici de a fi administrator la Termo Serv.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – întreabă dacă există o astfel de intenție în scris sau verbal.

Domnul Primar Popa Ioan – îi răspunde că în scris.

Domnul consilier local Mutu Viorel – întreabă dacă o pot vedea.

Domnul Primar Popa Ioan – răspunde că nu este aici, este la dânsul în birou.

Domnul consilier local Mutu Viorel – consideră că intenția trebuie manifestată în sensul unei adrese scrise către Consiliul Local, în speță domnului Secretar.

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel - intenția pentru a fi desemnat un administrator nu trebuie să vină din partea persoanei, Consiliul Local desemnează.

Domnul consilier local Mutu Viorel – întreabă de ce nu a acceptat.

Domnul consilier local Pîrvănescu Ion - nu are cum să accepte dacă nu a fost votat. Dacă și-a exprimat intenția de a fi administrator, noi trebuie să vedem dacă îl votăm sau nu.

Domnul consilier local Mutu Viorel – revine cu întrebarea dacă există această intenție scrisă și dacă se poate vedea.

Domnul Primar Popa Ioan – îi răspunde că i-a confirmat că o are.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – întreabă dacă există și alte propuneri în afară de domnul inginer Drăghici.

Domnul consilier local Mutu Viorel – există o intenție a unui domn care și-a depus o scrisoare de intenție, domnul Dănilă Toader.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – menționează faptul că a întrebat dacă mai sunt și alte propuneri.

Domnul consilier local Mutu Viorel – îl propune pe domnul Dănilă Toader, dacă asta s-a dorit să se audă.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – răspunde afirmativ și dorește să audă propunerea.

Domnul consilier local Mutu Viorel – răspunde că tocmai a făcut-o, îl propune pe domnul Dănilă Toader.

Alegerea administratorului unic

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – se ia o scurtă pauză pentru tipărirea buletinelor de vot.

După reluarea lucrărilor,

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – citește numele fiecărui consilier în ordine alfabetică și îi înmânează buletinul de vot:

1. BOROBAR ION AURICĂ

2. BORZA ALEXANDRU

3. CHIOSA MĂDĂLINA MIRUNA
4. CHISĂLIȚĂ IOAN NARCIS
5. CHIVARI SILVIA MIHAELA
6. DACICA ADRIAN LAURENȚIU
7. DINU GABRIEL
8. DURUȚ GABRIEL DUMITRU
9. FERARU MARIAN FLORIN
10. FLOREA DĂNUȚ
11. IONESCU FLORIN ȘTEFAN
12. LOLEA VIOREL
13. LUPȘA VALENTIN CRISTIAN
14. MUTU VIOREL
15. PAUL VASILE OVIDIU
16. PEIA LUCIA ELENA CARMEN
17. PÎRVĂNESCU ION
18. POPESCU HADRIAN CONSTANTIN
19. SABO MIREL
20. SINCULEȚ EMANUEL SILVIU
21. VOIN SIMONA

După care fiecare consilier își exercită dreptul de vot în cabina special amenajată, iar apoi introduce buletinul în urnă.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – președinte de ședință, dă cuvântul președintelui comisiei de validare (comisia de numărare a voturilor), care va da citire rezultatelor consemnate în procesul-verbal al comisiei de validare.

Domnul PÎRVĂNESCU ION – președintele comisiei de validare, dă citire procesului-verbal întocmit de această comisie:

„PROCES-VERBAL

Încheiat azi 15.07.2016 în ședința extraordinară a Consiliului Local cu ocazia numărării votului privind desemnarea administratorului unic la S.C. Termo Serv CET S.R.L.

Comisia formată din :

1. PÎRVĂNESCU ION
6. SABO MIREL
7. CHIOSA MĂDĂLINA MIRUNA
8. POPESCU HADRIAN CONSTANTIN
9. DURUȚ GABRIEL DUMITRU

procedând la numărarea voturilor a constatat următoarele:

Consilieri prezenți : 21

Voturi exprimate : 21

Voturi nule : 8

Rezultatul votului privind desemnarea administratorului unic la S.C. Termo Serv CET S.R.L.

Nr. crt.	Numele și prenumele	Voturi pentru	Voturi contra
1	CORVIN DRĂGHICI	11	2
2	DĂNILĂ TOADER	2	11

A întrunit votul majorității consilierilor prezenți fiind desemnat

2. CORVIN DRĂGHICI

drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

PÎRVĂNESCU ION –Președinte

SABO MIREL - Secretar

CHIOSA MĂDĂLINA MIRUNA

POPESCU HADRIAN CONSTANTIN

DURUȚ GABRIEL DUMITRU

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – supune la vot art. 2 în care Consiliul Local desemnează pe domnul Corvin Drăghici în calitate de administrator unic al SC Termo Serv Cet SRL, care este aprobat cu 11 voturi pentru.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – se supune la vot proiectul de hotărâre în ansamblu, care este aprobat cu 21 voturi pentru, devenind astfel Hotărârea Consiliului Local nr.199/15.07.2016.

Domnul PAUL VASILE OVIDIU – dă cuvântul d-lui deputat Benga Ioan.

Domnul deputat Benga Ioan – dorește să felicite pentru răbdarea avută în această ședință foarte lungă. Precizează că este păcat că unii oameni care reprezintă municipiul Reșița vor pleca cu un gust amar de aici și că vor povesti diverse lucruri.

În primul rând dorește să îi spună domnului Pîrvănescu, de această dată dorind să îl ajute, dar data viitoare nu îl va mai ajuta. Acel proces verbal este al unei ședințe de îndată nu cum a fost citit ca fiind al unei ședințe ordinare, trebuie deci să se refacă procesul verbal.

Afirmă faptul că doamna Maria Giuricici de la Piețe a fost demisă și pune întrebarea dacă se știe că Consiliul Local este asociat cu Prescom, care este reprezentat prin Tudor și Asociații și că are 1%, neputându-se face prin urmare o astfel de hotărâre. Rămâne de văzut, probabil va fi întoarsă înapoi și lucrurile vor demonstra că trebuie să fie mai atenți.

Precizează că este foarte ușor să ne scăpăm de oameni, părându-i rău că este o teamă indusă în rândul conducătorilor serviciilor din Primăria Reșița. Probabil că unii, mai devreme sau mai târziu, vor lua drumul casei.

Se adresează domnului Primar, despre care afirmă că are o părere foarte bună, un om care iubește turismul, că nu îl poate înțelege cum de nu este de acord ca bisericile din Reșița să intre într-un circuit al turismului

religios, una, doua sau câte or fi. Menționează faptul că trebuie să deschidem toate căile acestui municipiu.

Consideră că s-au alocat enorm de mulți bani la aceste biserici și dorește ca Reșița să fie un punct de atracție și pentru această mână de biserici pe care o avem. Bisericile noastre sunt frumoase și arată frumos și poate că în momentul în care intrăm și ieșim din ele încercăm să fim mai buni, să dăm politica la o parte și să ne înfrățim pentru că trăim într-un oraș care o duce greu.

Îl roagă pe domnul Primar, considerând că ar fi păcat să renunțăm la modernizarea și extinderea Cinematografului Dacia, cum de altfel se luptă și pentru proiectul sală de sport la liceul Mircea Eliade. Afirmă că aceste proiecte sunt într-o fază destul de avansată, dar suntem într-o situație în care ne întâlnim cu un guvern de tehnocrați care habar nu au pe ce lume trăiesc și care nu fac absolut nimic fiind parcă un blestem îndreptat asupra Reșiței și asupra Caraș-Severinului, ca în mod deosebit noi să le luăm toate în piept. Îi asigură de tot sprijinul, la CNI fiind și cu domnul Stepanescu și cu domnul Crina și dorește să fie duse aceste proiecte mai departe.

Menționează că au râs și au fost ironici cu privire la acea sală de hidrokinetoterapie. Acea sală s-a dorit să se facă în fosta ciupercărie la Colegiul Tehnic. Îi sfătuiește că trebuie să se informeze înainte de a tăia anumite lucruri, deoarece era un lucru bun, un lucru de care s-a ales praful. Afirmă că sunt mulți reșițeni care au nevoie de un astfel de serviciu și este bine în primul rând să îi ajutăm pe cei care au cea mai mare nevoie.

Se adresează domnului Primar căruia îi spune că are prieteni primari în țară liberali care fac ca în orașul lor transportul pensionarilor și a elevilor să fie gratis și să încerce să demonstreze că vrea să facă o schimbare la nivelul municipiului, pentru a se acorda șansa acestor oameni foarte săraci din Reșița, pensionari și elevi, să circule cu transportul în comun gratis, având astfel stima și mândria unui partid care are grijă de toți.

Nu în ultimul rând cu privire la lansarea unei idei foarte frumoase „o Reșița nouă cu un tramvai”, este de părere că pentru a face acest lucru trebuie făcut un referendum. Pentru că mâine pot fi aduși 5000 de oameni din Govândari care nu sunt de acord să meargă tramvaiul prin Govândari pentru că blocurile lor, casele lor arată într-un hal fără de hal. Mulțumește și dorește ca în continuare să se aibă grijă de oameni, iar unii să nu mai fie atât de ironici, fiindcă suntem la început, este greu.

Confirmă faptul că regulamentul de organizare și funcționare al consiliului local trebuie citit cu atenție și Legea nr. 215/2001. Să încercăm să nu ne mai jicnim pentru că orașul este prea mic și ne vedem față în față, oamenii ne caracterizează, iar presa liberă abia apucă să scrie câte ceva.

Domnul Primar Popa Ioan – mulțumește domnului deputat, domnului președinte de ședință, domnului secretar, colegilor consilieri, celor din asistență pentru răbdarea avută.

A fost o ședință de patru ore, nu e un dezastru, sperăm să ne limităm ca și timp atunci când vom fi informați dinainte despre dezbateri, poate vom merge mai repede. Profită de ocazie pentru a informa colegii din Primărie că începând cu următoarele ședințe de consiliu local nu trebuie să mai vină aici decât cei care au proiecte de hotărâre sau sunt prinși în proiecte de hotărâre, în speță: economicul dacă are parte de economic, poliția locală la fel ș.m.d.,

pentru a nu se opri din lucru, deoarece astăzi au stat patru ore, au fost ținuți mai mult sau mai puțin aici.

Domnul consilier local Chisăliță Ioan Narcis – intervine spunând că dacă până acum se țineau ședințele de consiliu local în ultima marți din lună, propune să se mute spre finalul săptămânii, spre exemplu joi, fiindcă în primele zile sunt ședințele, operativele.

Domnul Primar Popa Ioan – răspunde că nu are nimic împotriva. Dacă colegul dumnealor, domnul Pîrvănescu care merge cu băiatul la concurs de carting la Miercurea Ciuc, dorește să nu fie vineri, vom merge spre joi.

Ordinea de zi fiind epuizată, se declară închise lucrările ședinței extraordinare din 15/07/2016.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
PAUL OVIDIU VASILE



SECRETAR,
BUCUR LUCIAN CORNEL



